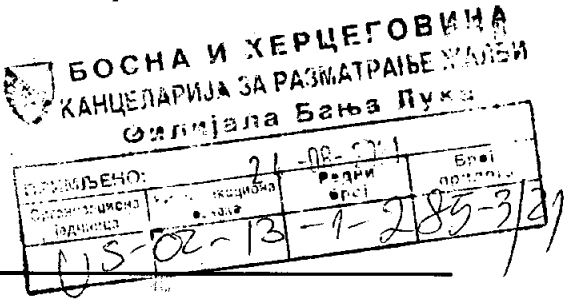
Bosna i Hercegovina

Босна и Херцеговина





Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Хецеговине

Broj: S1 3 U 036820 20 U
Sarajevo, 09.08.2021. godine

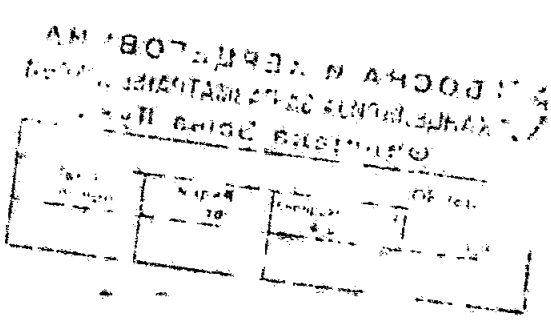
Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Branimira Orašanina, kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Akcionarsko društvo Olimpijski centar „JAHORINA" Pale, Jahorina bb, koju zastupa punomoćnik Sanela Gorčić, advokat iz Sarajeva, ulica Đoke Mazalića 1/1, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-1677-6/20 od 06.08.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, ulica Jovana Dučića 23/1, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 09.08.2021. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog broj i datum naveden u uvodu, uvažena je žalba ponuđača Institut IG d.o.o. Banja Luka od 06.07.2020.godine, izjavljena na Odluku o otkazivanju postupka ugovornog organa AD OC Jahorina Pale broj: 3624-OC/20 od 26.06.2020. godine i poništena je Odluka o otkazivanju postupka u cijelosti a predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak. Uvažen je zahtjev žalioca za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u visini od 800,00 KM kao i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u visini Tarife o nagradama i naknadama za rad advokata u iznosu od 614,25 KM, dok je u preostalom dijelu zahtjev odbijena kao neosnovan. Naloženo je ugovornom organu da žalitelju nadoknadi navedene troškove u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog rješenja.



Protiv osporenog rješenja, tužitelj je blagovremeno podnesenom tužbom pokrenuo upravni spor iz razloga propisanih u odredbi člana 11. Zakona o upravnim sporovima BiH odnosno jer smatra da je konačni akt nastao kao rezultat nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i nepravilne primjene materijalnog propisa. U tužbi ističe da je u konkretnom postupku objavio Obavještenje o nabavci na portalu javnih nabavki i da je nakon toga Protehnik d.o.o. Istočno Sarajevo izjavio žalbu pa je ugovorni organ izvršio Ispravku Obavještenja kao i Tenderskog dokumenta u otovorenom postupku javnih nabavki izrada revizije tehničke dokumentacije i izrade pratećih elaborata za ishodovanje. Dalje ističe da su nakon izvršeih ispravki pristigle dvije ponude i to žaliteljeva i ponuđača Unis Institut za ekologiju sa cijenama ponude u iznosu od 36.700,00 KM i 35.000,00 KM. Postupajući po preporuci Komisije, ugovorni organ je donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača a žalitelj IG d.o.o. Banja Luka je na istu izjavio žalbu. Međutim, tužitelj ističe da je tuženi žalbu uvažio a Sud BiH odbio prijedlog za odlaganje konačnog urpavnog akta pa je tužitelj nastavio postupak i donio Izmjenjenju odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača te donesena nova kojom je za najpovoljniju izabran ponuđač IG d.o.o. Banja Luka sa kojim će u konačnici i zaključiti ugovor. Dalje je ponuđač Unis d.o.o. izjavio žalbu i pokrenuo upravni spor pred sudom pod poslovnim brojem S1 3 U 036464 20 U pa je u konačnom, dok nisu postupci završeni po navedenim tužbama, tužitelj donio odluku o otkazivanju postupka javne nabavke dana 26.06.2020.godine. Na navedenu odluku je IG d.o.o. Banja Luka izjavio žalbu koja je konačnim, predmetnim rješenjm uvažena. Tužitelj smatra da je pobijano rješenje nezakonito jer je ugovorni organ otkazao postupak u smislu člana 69. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, zbog razloga koji se nisu mogli predvidjeti i bili su izvan kontrole ugovornog organa. Tužitelj je donio navedenu odluku zbog dugotrajnosti postupka, podnesnih tužbi pred Sudom BiH a sve imajući u vidu da je konkretna nabavka i finansijski planirana za 2019. godinu, da je postupak prolongiran, da je počela pandemija koja traje do danas u skladu sa Odlukom Vijeća ministara BiH od 17.03.2020.godine. Dalje tužitelj ističe da je što se tiče poslovanja u ovoj pandemiji sveden na preživljavanje, pa je zbog toga mora donijeti Odluku o otkazivanju postupka nabavke. Dakle sva sredstva koja su planirana za 2019.godinu su u 2020.godini imala drugu sudbinu. Bili su veliki gubici, otpuštanja radnika, nemogućnost rada a stanje pandemije traje i danas. Zbog toga su smanjene mogućnosti za realizaciju svih planiranih projekata. Povodom epidemiološke teške situacije je i Agencija za javne nabavke dala mišljenje da se zakazni postupci otkažu. Tužitelj navodi da je protiv istog akta pokrenut upravni spor u predmetu broj: S1 3 U 036001 20 U ali poziva i na presudu Apelacionog upravnog vijeća broj: S1 3 U 012509 14 Uvp 2 od 20.01.2015. godine, u kojoj je sud već zauzeo stav u odnosu na budžetska sredstva i planiranje istih. Slijedom navedenog, tužitelj predlaže da sud njegovu tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati tuženom na ponovni postupak i obaveže tuženog da mu nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 948,00 KM plus PDV.

U odgovoru na tužbu Ured za razmatranje žalbi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana iz razloga iznesenih u osporenom rješenju. Zainteresirano lice, uredno obaviješten nije dostavio svoje izjašnjenje.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Osporenim rješenjem uvažena je žalba ponuđača Institut IG d.o.o. Banja Luka od 06.07.2020.godine izjavljena na Odluku o otkazivanju postupka ugovornog organa AD OC Jahorina Pale broj: 3624-OC/20 od 26.06.2020. godine i poništena je Odluka o otkazivanju

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

postupka u cijelosti a predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak. Prema obrazloženju osporenog rješenja, tuženi je razmatrajući sve navode žalbe žalitelja da je konkretni psotupak ugovorni organ planirao i imao sredstva za 2019.godinu. Također, konkretni predmetni postupak je ponavljan više puta i traje duži vremenski period ali ugovorni organ nije dokazao razloge otkazivanje postupka jer nije mogao praviti selektivni pristup bez utvrđenog plana nabavke kao ni otkazati postupak bez ikakvog kriterija. Tuženi je cijenio da je ugovorni organ mogao otkazati postupak zbog pandemije ali je također mogao provesti neki od postupaka koji su bili neophodni. Stoga nije mogao otkazati postupak a da prethodno nije redigovao plan, donio posebnu odluku, utvrdio prioritetne nabavke zbog čega je žalba osnovana te je predmet valjalo vratiti ugovornom organu na ponovni postupak.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća osporeno rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa,nakon prethodno pravilnog utvrđenog činjeničnog stanja.

U skladu s članom 69. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) *(ishod postupka javne nabavke),* propisano je kada se postupak javne nabavke može okončati: a) zaključenjem ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma ili b) poništenjem postupka javne nabave. U stavu 2. tačka a). do e). je propisano kada je ugovorni organ obavezan poništiti postupak javne nabavke a u skladu sa članom 69. stav 3. ugovorni organ može otkazati postupak javne nabave samo zbog dokazivih razloga koji su izvan nadzora ugovornog oragan i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke. Primjer dokazivih razloga iz čl. 69. stav 3.mogu biti: prirodne katastrofe, značajne promjene tržišnih uslova, pojava novih inovativnih tehnologija, važne promjene u budžetu institucije koje su uzrokovane vanjskim faktorima, promjene u zakonu, kao što je npr. nametanje novih zahtjeva za zaštitu okoline i sl

Dakle, ugovorni organi moraju izbjeći situacije u kojim bi se pozivanjem na neki od navedenih razloga okončavali postupak javne nabavke, a da sa sigurnošću nisu utvrdili da su kumulativno ispunjeni svi zakonom propisani uslovi i to: 1.dokazani razlog; 2.razlog izvan kontrole ugovornog organa; 3.razlog koji se nije mogao predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke. Ugovorni organ će obavezno otkazati postupak javne nabavke kada utvrdi odnosno dokaže da je nastupio razlog na koji nije mogao uticati niti koji je mogao predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke. U svakom konkretnom slučaju, ugovorni organ je dužan da cijeni da li je riječ o razlozima za otkazivanje postupka javne nabavke, budući da ovi razlozi nisu taksativno ili barem kao primjer pobrojani u Zakonu o javnim nabavakama kao što je to slučaj kod okončanja postupka javne nabavke poništenjem. Ugovorni organ je dužan navedeno konstatovati u odluci o otkazivanju postupka javne nabavke, te dovoljno jasno i precizno obrazložiti razlog za otkazivanje postupka javne nabavke.

Stoga nije osnovan je prigovor iz tužbe da je tužitelj jasno obrazložio razloge, da je pandemija COVID 19 sa početkom u 2019.godini dovela do toga da tužitelj otkaže postupak jer hornološki gledano, tužitelj je sve do zadnjeg birao ponuđače i donosio odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača te kako i sam konstatuje imao u planu da zaključi ugovor sa ponuđačem IG d.o.o. Banja Luka. Mišljenje Agencije za javne nabavke od 17.03.2020. godine, na koje poziva tužitelj, u koje je ovo vijeće izvršilo uvid, nije obavezujuće za sud. Osim toga, u navedenom mišljenju, Agencija je iznijela stav da ugovorni organ mogu otkazati postupak zbog novonastale epidemiološke situacije samo u slučaju kada više nije moguće održati javna otvaranje ponuda, kada nije moguće ispoštovati rokove propisane

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

zakonom i slično. Međutim, Agencija je, također, dala mišljenje da navedena situacija koja se nesporno može nazvati „višom silom" ne može i ne smije zloupotrebljavati kako bi se zaobišle ili kršile odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH.

Zbog toga je ovo vijeće ex officio izvršilo uvid u finansijski izvještaj osnovnih rezultata poslovanja i investicionih mjera tužitelja broj: 2788-OC/20 od 25.05.2020. godine. Iz navedenog izvještaje, upravo suprotno tužbenim prigovorima, proizilazi da je ugovorni organ odnosno tužitelj ostvario bolje finansijske rezultate u posljednje 2 godine, nego 2016/2017/2018 godine. Iz navedenih izvještaja da se zaključiti da je tužitelj ostvario poslovanje i planirajući i završavajući mnogobrojne investicije. Zbog svega navedenog, ovo vijeće prihvata obrazloženje pobijanog rješenja da tužietlj nije dao valjane razloge da je konkretnu predmetnu nabavku bilo potrebno otkazati. Za navedeno, tužitelj nije dostavio ni dokaze kako je to propisano u doredbi člana 102. Zakona o javnim nabavkama BiH *(Odjeljak C. Pravna zaštita pred URŽ-om-Dokazivanje u postupku po žalbi)*. Navedena zakonska odredba propisuje da su tranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Također, u skladu sa stavom 2. citirane zakonske odredbe, u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

Nije osnovan poziv iz tužbe na presudu ovog suda broj: S1 3 U 012509 14 U obzirom da se u navedenoj presudi cijenila mogućnost poništenja postupka javne nabavke te situacija iz navedene presude nije primjenjiva u konkretnom slučaju.

Ovo vijeće je posebno cijenilo da je tužitelj prije nego je donio Odluku o otkazivanju postupka broj: 3624-C/20 od 26.06.2020. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 3147-OC/20 od 08.06.2020. godine što znači da je imao namjeru a samim tim i sredstva, da zaključi ugovor sa ovim ponuđačem, ali je nakon izjavljene žalbe od strane drugog ponuđača, donio odluku o otkazivanju postupka od dana 26.06.2020. godine, zbog čega ne stoji obrazloženje Odluke o otkazivanju, da tužitelj nije mogao provesti postupak radi novonastale epidemiološke stuacije.

Kako ni ovom vijeću, tužitelj nije pružio dokaze koji bi mogli dati drugi ishod od činjeničnog stanja koje je kao takvo utvrđeno u upravnom postupku to vijeće u cijelosti prihvata obrazloženje pobijane odluke. S tim u vezi napominje da je u skladu s članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Obzirom da pobijano rješenje sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16) i to: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar sud je tužbu odbio kao neosnovanu.

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

Kako je tužba tužitelj odbijena kao neosnovana, nema mjesti ni naknadni potraživanih troškova upravnog spora u smislu člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10).

Slijedom navedenog, sud primjenom odredbe člana 37. stav 2. u Zakona o upravnim sporovima BiH, donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Branimir Orašanin

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321